

Errata

En la edición de septiembre de 2000 de la revista Puerto Rico Health Sciences Journal, se publicó un artículo nuestro titulado "Reliability and Validity of a Breastfeeding Attitudes Instrument for Nursing Staff" (pag. 263). El mismo fue revisado varias veces entre su personal y el nuestro, aún así la publicación final presenta varios errores que cambian el sentido del artículo. Los errores encontrados son los siguientes:

Tabla 5. En la misma aparece dos veces la premisa #5, la realidad es que debió decir (01, 03, 04) en el tercer grupo de premisas. Esto es importante ya que la premisa cinco del instrumento como parte de los análisis realizados a la escala se sugirió fuera eliminado de la misma. Es por esta razón que esta premisa aparece con un guión en los resultados de la tabla.

En el primer párrafo de la página 266, dice y cito: "...($\alpha=0.83$) and congruence is acceptable, ince the final premises of the instrument presented **eigenvalues** ≥ 0.30 . Esto es incorrecto ya que debió decir, "...instrument presented **factor loading** ≥ 0.30 . Este error se repite también en la oración que le sigue.

Table 5. Cronbach's Alpha Coefficients for Total Scale and Subscales

Item*	AWBM	AOMB	AMFC	AMFC
05	-			
07	0.65			
10	0.64			
11	0.61			
12	0.67			
13	0.67			
14	0.66			
	alpha=0.70			
02		0.72		
06		0.69		
09		0.66		
15		0.65		
16		0.66		
18		0.71		
	alpha= 0.73			
01			0.58	
03			0.52	
04			0.54	
	alpha=0.64			
17				NC
19				NC
	alpha=0.69			
Overall Scale (17 items)=0.83				

* Alpha if item deleted
NC = not calculated
-means failed to load at the 0.30 level

On observing the premises' congruence and internal consistency, one can conclude that internal consistency is moderately high ($\alpha=0.83$) and congruence is acceptable, since the final premises of the instrument presented factor loadings ≥ 0.30 . Only premise #5 was eliminated from the subscale regarding myths related to breastfeeding and the mother, since it did not reach a factor loadings of ≥ 0.30 . This premise dealt with breastfeeding as a contraceptive method. The result obtained is possibly due to the fact that the majority of study participants did not practice exclusive breastfeeding, and thus ignored this benefit of breastfeeding for the woman. Premise #8 was likewise eliminated since its discrimination index was too low. This means, by definition, that this premise does not associate with the other premises in the instrument.